

ontwikkelingen rond financiën

OESO-rapport



gezamenlijke visie



commissie Depla

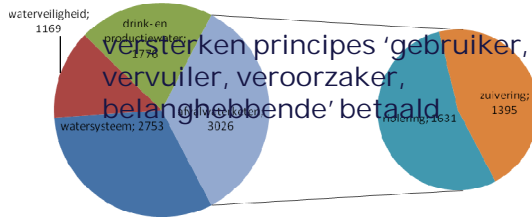


# OESO rapport

## ■ OESO positief oordeel Nederlandse waterbeheer



uitdaging lange termijn:  
*bekostiging duurzaam en  
 toekomstbestendig te maken*



hoe gaan we het

- vasthouden van
- voorkomen van

van relatief schone naar de zuivering bevorderen



INTERMEZZO

### En wie betaalt wat?

Een praktisch punt waar samenwerking in de afvalwaterlasten tussen gemeenten en waterschap tegen aan loopt is de onderlinge verrekoning van kosten. Als de maatschappelijk meest gewenste oplossing bepaald is, kunnen de kosten en baten wel eens niet bij dezelfde partij liggen.

Dat speelt bijvoorbeeld bij afkoppelen van regenwater van de riolering, een belangrijke maatregel om onze visie te kunnen realiseren. De kosten op korte termijn liggen aan gemeenteschikde, de baten liggen op de lange termijn voor een deel aan de kant van het waterschap; als er vergraand wordt afgekoppeld kan bij renovatie het transport en de zuivering kleiner worden uitgelegd. Maar wie betaalt dan welk deel? Beide organisaties willen de huffingen in de eigen organisatie zo laag mogelijk houden. Dat is maar goed ook, zolang de goede dingen gedaan worden.

#### Gidoprincipes

In de samenwerking is het verstand als deze kostenverdeling impliceert op de achtergrond mee te denken in het strategische proces. Het worden mispoken met de juiste keuze gemaakt. Daarom spreken gemeenten en waterschap een aantal gidoprincipes af om te komen tot een verrekoning van kosten en baten bij investeringsbeslissingen:

- De burger staat centraal: we kijken naar het totaal aan waterhuffingen dat de burger betaalt.
- We kiezen voor de maatschappelijk meest gewenste oplossing: de oplossing met de beste verhouding tussen waarde en kosten.
- Gemeenten en waterschap werken hiervoor toe naar een gezamenlijke programmering van investeringen voor het omgaan met hemelwater en grise water.
- Bij investeringsbeslissingen brengen we de kosten en besparingen bij gemeente en waterschap in beeld, nu en in de toekomst.
- Kosten en besparingen kunnen eenmalig zijn (investeringen) of jaarlijks (bijvoorbeeld energiekosten). Om hier goed rekening mee te kunnen houden wordt de huidige waarde van de toekomstige kosten en besparingen berekend (de zogenaamde contante waarde).
- Op deze wijze wordt duidelijk wat de geraamde kosten en besparingen voor gemeente en waterschap zijn. Daarbij kan ook worden aangeven welke kosten en baten relatief meer zijn. Bijvoorbeeld investeringen en besparingen de komende 5 jaar) en relatief onzeker (bijvoorbeeld herbouwinvesteringen over 20 jaar).

voorwaarden om te komen tot....

transparantie in kosten:

- welke kosten maken we nu?
- zijn er verschillen tussen partijen?
- waaruit te verklaren? historie, grondslag, buitengebied,.....

doorvertalen naar effecten van wijzigingen:

- hoe beïnvloedt dat de kosten op lange(re) termijn?

commissie Depla

- vernieuwing BBV -

- financiële informatie per taakveld (722 riolering en 726 baten rioolheffing) ter verbetering onderlinge vergelijkbaarheid
- inzicht in overhead: overhead en rentetoerekening centraal in begroting opnemen NB wel meenemen in heffingen
- investeringen dienen te worden geactiveerd en over de verwachte levensduur te worden afgeschreven

er moeten dus veranderingen in financiën worden doorgevoerd, biedt kans !



## Parapluplan

drie onderdelen van belang:

- de wijze waarop de uitgaven worden bepaald en vastgelegd
- de vertaling van deze uitgaven naar kosten (afschrijvingswijze, gehanteerde uitgangspunten,...)
- de kostendekking, welke heffingsmaatstaf wordt gehanteerd



## waarom dan nog "zo weinig" gebeurt...

financiële aansluiting (tot nu toe) geen prikkel om onderlinge vergelijkbaarheid te vergroten

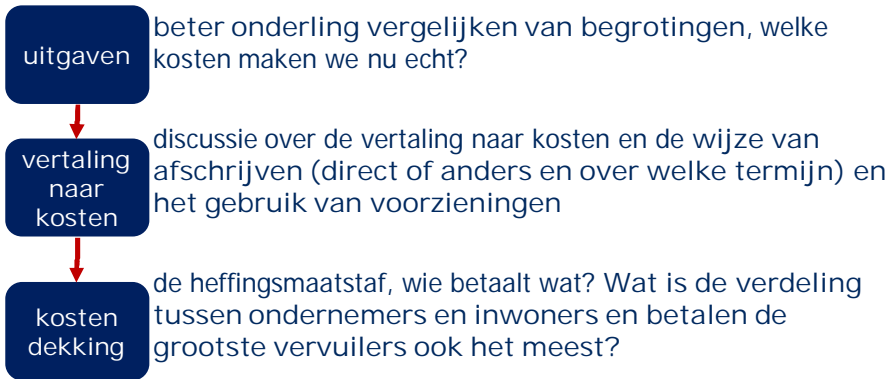
- "waterkosten" overzien niet gehele proces

bestuurders hebben zich (opnieuw) uitgesproken om

- de onderlinge transparantie in de financiën te vergroten
  - o ambities BAW realiseren
  - o duidelijke stappen kunnen zetten in duurzaam en toekomstbestendige financiering
- een gezamenlijk advies uitbrengen over te hanteren uitgangspunten en berekeningswijzen

**NB betekent niet per definitie dezelfde uitgangspunten en berekeningswijze !!**

## Wat gaan we doen (1)?



## Hoe gaan we dat doen (2)?

drie groepen vragen

- ieder één van deze onderwerpen op te pakken
- met een advies te komen voor alle samenwerkende partners

voldoende diepgang bereiken en aan snelheid winnen, bestuurders wil in mei resultaten zien!

- per vraag 2-3 bijeenkomsten
- resultaten presenteren met landelijke expert(s) in BP van mei

## vergelijking (operationele) uitgaven:

- direct vergelijken van begrotingen in huidige vorm geeft onvoldoende direct inzicht in de werkelijke uitgaven
- afhankelijk van opbouw, de toerekening van indirecte kosten ed.
- standaardiseren van begrotingen op het gebied van water is geen reële oplossing
- samen met een aantal gemeenten een "conversietabel" te maken
- gegevens van de eigen begroting kunnen via de conversietabel eenvoudig worden vertaald naar een standaard waarmee onderlinge vergelijking wel goed mogelijk wordt



## afschrijvingswijze

- voor- en nadelen van de verschillende vormen van afschrijvingen goed op een rij krijgen
- op grond hiervan een advies uit te brengen aan de rest van het Platform
- discussie rond de wijze van afschrijven speelt bijvoorbeeld sterk in het AWT Soest-Baarn  
*standpunt ter voorbereiding op het opstellen van een nieuw GRP*
- partij die ervaring heeft met direct afschrijven betrekken (Ede)



## wie betaalt wat?

- analyse van bestaande heffingsmaatstaven
- bepalen opbrengsten per groep
- vergelijken met een beeld van de mate van vervuiling/mate van gebruik van deze groepen
- speelt nu in het AWT Amersfoort, ook duidelijke link met de discrepantie