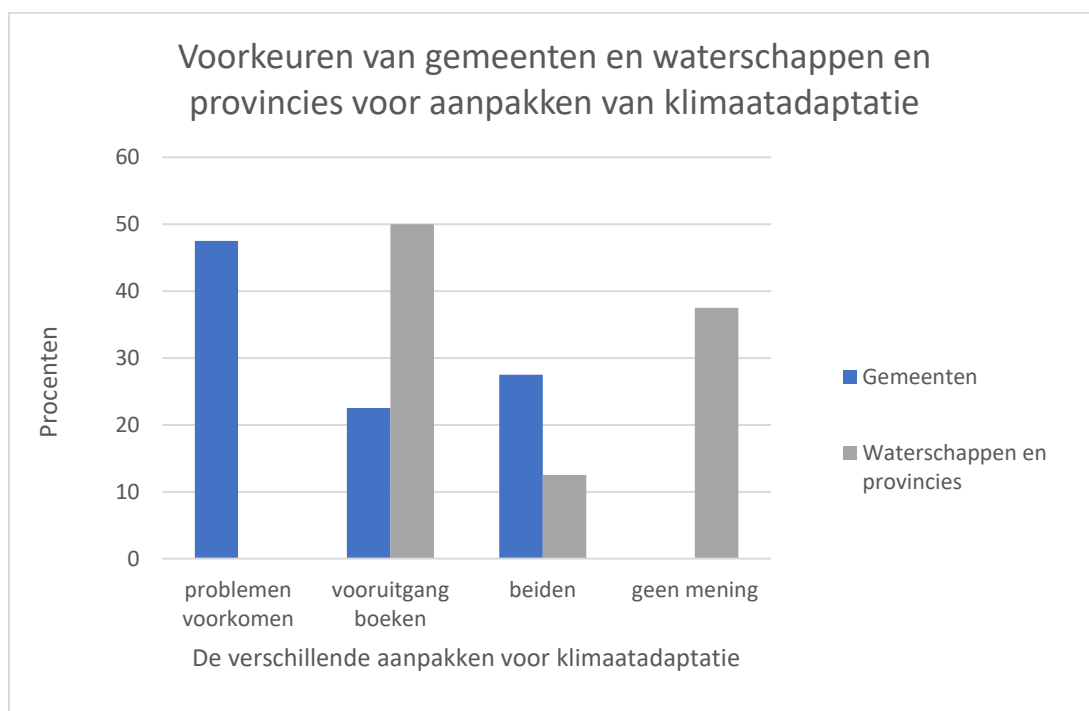


Enquêteresultaten PWVE 17 mei '18

Op 17 mei kwam het Platform Water Vallei en Eem bijeen. Daar vulden 40 medewerkers van gemeenten Epe, Voorst, Brummen, Heerde, Woudenberg, Rhenen, Renkum, Ede, Harderwijk, Baarn, Putten, Oldebroek, Bunschoten, Nunspeet, Leusden, Scherpenzeel, Barneveld, Nijkerk en Veenendaal de enquête in. Ook 8 medewerkers van het waterschap, de Provincie Utrecht, Provincie Gelderland en Sweco vulden de enquête in. Het doel van de enquête was om meer inzicht krijgen in (de voortgang rondom) de risicodialoog na de stresstest.

Aanpak klimaatadaptatie

In Figuur 1 is te zien dat gemeenten en waterschappen en provincies verschillen in voorkeuren voor een aanpak van klimaatadaptatie. Gemeenten hebben het vaakst de voorkeur voor 'problemen voorkomen', waar een rationele aanpak met technische maatregelen centraal staat. Deze voorkeur is het vaakst aangekruist door medewerkers van de afdeling Water/riolering/infra. De medewerkers van de afdelingen ruimtelijke ordening geven vaak aan een voorkeur te hebben voor 'voortgang boeken'. Deze aanpak focust meer op ontwerpessies en visueel sprekende voorbeelden, wat ook meer in het werkveld van de ruimtelijke ordenaars ligt. Toch geeft 28% de voorkeur voor het gebruiken van beide aanpakken. De waterschappen en provincies geven in helft van de gevallen aan een voorkeur te hebben voor 'voortgang boeken', 0% heeft hier een voorkeur voor 'problemen voorkomen'. Ook een grote groep van 38% heeft geen voorkeur voor een aanpak.



Figuur 1: Verschillen tussen gemeenten en waterschappen in de voorkeuren voor aanpakken van klimaatadaptatie in procenten

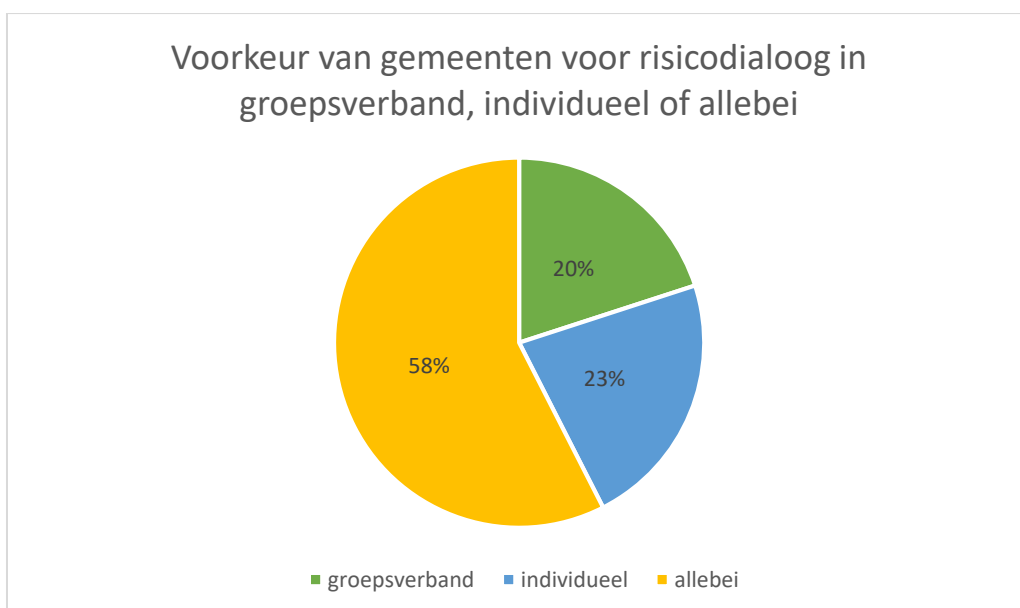
De risicodialoog

Na de stresstest moet er nagedacht worden over volgende stappen, een daarvan is de risicodialoog. Toch is er in Figuur 2 te zien dat meer dan een kwart van de respondenten aangeeft dat nog niet bekend is wie er verantwoordelijk is voor de organisatie van de risicodialoog. Toch geeft 15% al aan, dat dit in ieder geval iemand binnen het domein Ruimte moet zijn. Vervolgens worden de afdelingen ruimtelijke ordening en milieu, duurzaamheid en water en riolering het vaakst genoemd.



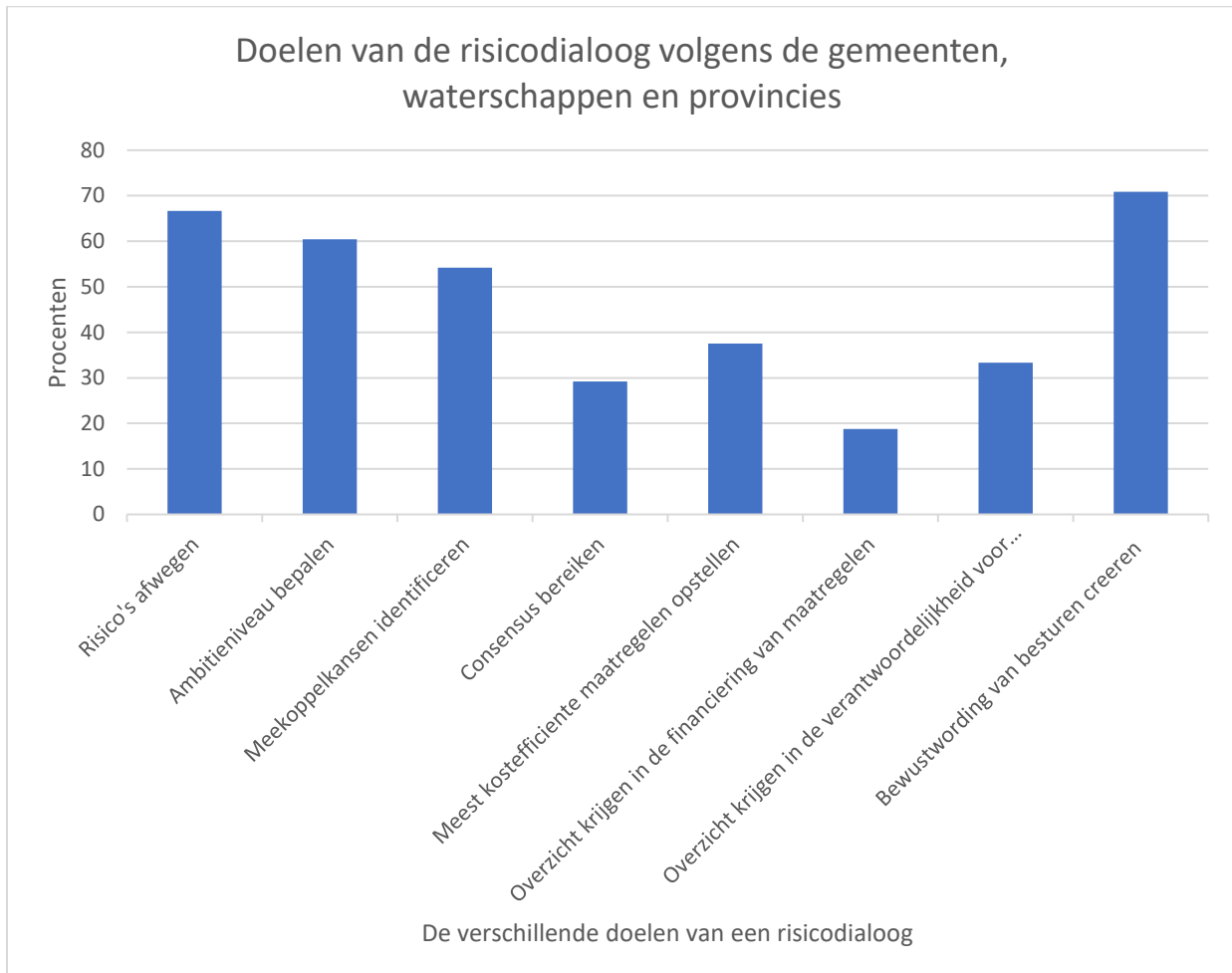
Figuur 2: Overzicht van de aangewezen verantwoordelijke voor de organisatie van de risicodialoog

Gemeenten geven aan, zie figuur 3, dat ze een voorkeur hebben voor een risicodialoog op individueel gemeentelijk niveau én in groepsverband. Het platform biedt veel kansen om gezamenlijke risicodialogen te organiseren.



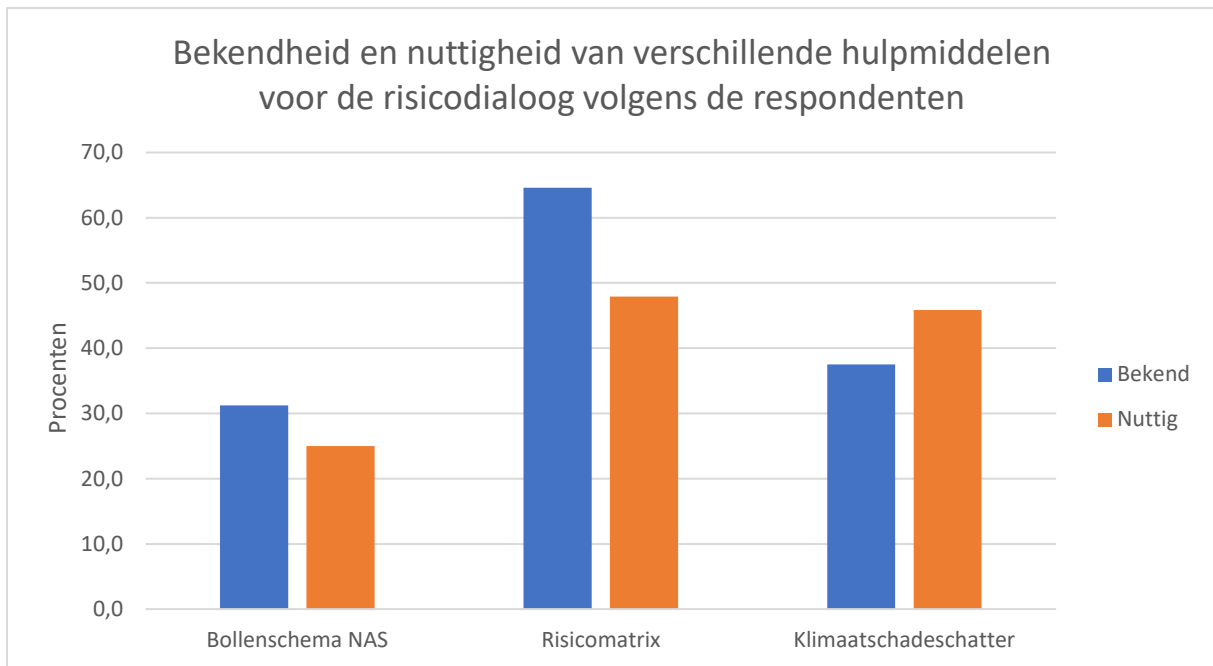
Figuur 3: Voorkeur van gemeenten voor de risicodialoog in groepsverband, individueel of allebei

Figuur 4 laat zien dat 70% aangeeft dat bewustwording creëren van besturen het doel is van de risicodialoog. Er wordt vaak opgemerkt, dat het hier niet alleen gaat om besturen, maar ook collega's van andere afdelingen. Ook wordt risico's afwegen door 67% van de respondenten aangegeven als doel. Daarentegen is een overzicht krijgen in de financiering van maatregelen in minder dan 20% aangegeven als doel. Ook het bereiken van consensus tussen verschillende actoren is vaak niet het doel van de risicodialoog, volgens een meerderheid van de respondenten.



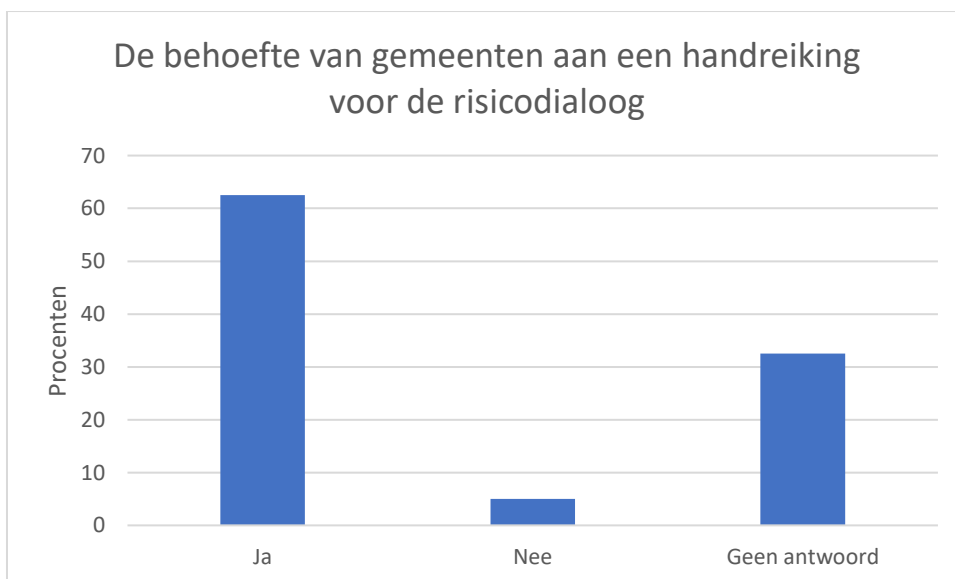
Figuur 4: De verschillende mogelijke doelen van de risicodialoog, aangekruist door de gemeenten, waterschappen en provincies

Verschillende hulpmiddelen kunnen voorafgaand aan en tijdens de risicodialoog helpen. Onder andere de stresstest kaarten geven veel houvast tijdens de risicodialoog. Het bollenschema van de NAS is echter bij iets meer dan 30% van de respondenten bekend. 25% vindt het wel een nuttig hulpmiddel, wat aangeeft dat een grote meerderheid van de respondenten die het kennen het ook nuttig vindt. De risicomatrix is het meest bekende hulpmiddel uit het rijtje, maar relatief gezien vinden minder mensen dit een nuttig hulpmiddel. De klimaatschadeschatter is echter minder bekend maar ook respondenten die het niet kennen geven aan dat ze verwachten dat het nuttig is.



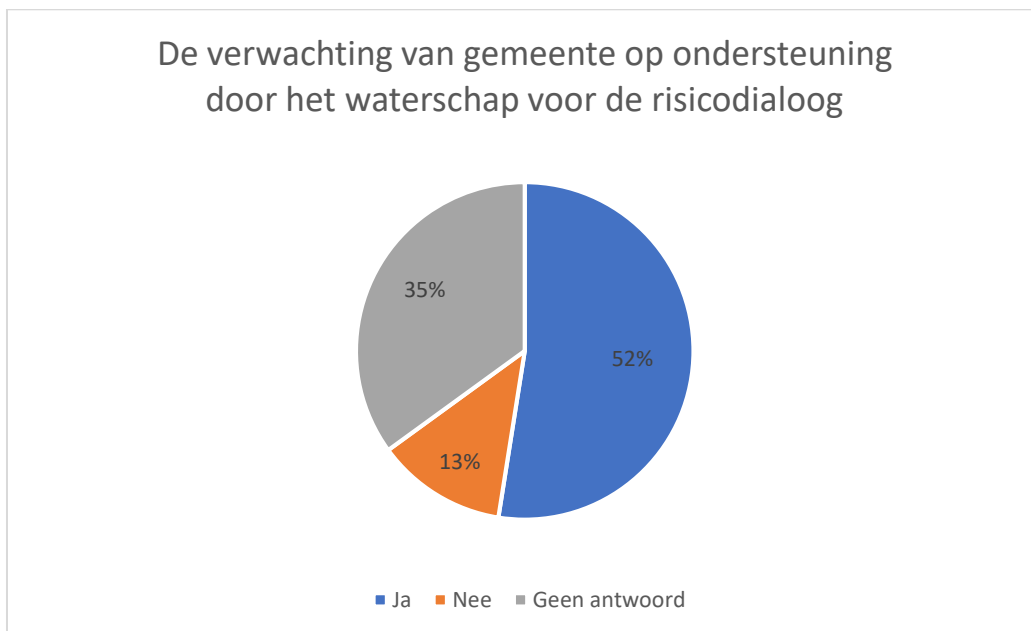
Figuur 5: Bekendheid en nuttigheid van de hulpmiddelen: bollenschema NAS, risicomatrix, klimaatschadeschatter

Ook geeft een ruime meerderheid van de gemeente respondenten aan behoefte te hebben aan een handreiking voor de risicodialoog. Slechts 5% zegt hier geen behoefte aan te hebben.



Figuur 6: De behoefte van gemeenten aan een handreiking voor de risicodialoog

Gemeenten verwachten dat het waterschap ondersteuning biedt voor en tijdens de risicodialoog, 52% geeft dit aan in Figuur 7. Deze ondersteuning moet voornamelijk komen door kennisdeling en het regionaal verbinden. 13% zegt geen behoefte te hebben aan de ondersteuning van het waterschap.



Figuur 7: De verwachting aan ondersteuning door het waterschap voor de risicodialoog

Veel gemeenten geven aan pas volgend jaar een risicodialoog te willen voeren. De grootste struikelblokken om er nu mee te starten is een gebrek aan tijd, maar ook een gebrek aan personele capaciteit en het meekrijgen van niet-water collega's.



Figuur 8: De verschillende struikelblokken voor gemeenten om nu te beginnen aan een risicodialoog